



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ  
ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 20-53-77, факс 71-40-60,  
подача документов в электронном виде: <http://www.my.arbitr.ru>,  
официальный сайт: <http://www.stavropol.arbitr.ru>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь

Дело № А63-3590/2014

05 февраля 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 февраля 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 05 февраля 2015 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Чурилова А.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пилипенко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», ОГРН 1042600255719, ИНН 2635072153, г. Ставрополь,

к обществу с ограниченной ответственностью «СВ», ОГРН 1022601942538, ИНН 2635061578, г. Ставрополь (учредитель редакции газеты «Открытая. Для всех и каждого»), автору статьи (главному редактору) Леонтьевой Людмиле Ивановне г. Ставрополь,

о защите деловой репутации путем признания недействительными сведений, опубликованных в газете «Открытая. Для всех и каждого» от 26.02.-05.03.2014 № 7 (600) в статье «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?», от 05-12.03.2014 № 8 (601) в статье «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...», от 29.01.-05.02.2014 № 3 (596) в статье «Двоечники или мошенники», от 19-26.02.2014 в статье «Трагические платежки», от 05-12.03.2014 № 8 (601) в статье «Торгуют покровительством»,

об обязанности опровергнуть порочащие деловую репутацию истца недостоверные сведения путем сообщения о принятом по данному делу решении в газете «Открытая. Для всех и каждого», включая публикацию текста судебного решения,

о взыскании стоимости лингвистического исследования в размере 100 000 руб. и судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Михайловой Е.В., представителя по доверенности от 04.04.2014 № 11/04-14, Панкова А.В., представителя по доверенности от 11.06.2014 № 17/06-14;

от ответчиков – Леонтьевой Л.И., генерального директора общества и автора статьи (паспорт), Удаловой Т.Ю., адвоката по доверенности от 28.01.2015 № 11 (ордер от 13.05.2014 № 14С007827),

#### УСТАНОВИЛ:

ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» г. Ставрополь обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к учредителю редакции газеты «Открытая. Для всех и каждого» - ООО «СВ» и автору статьи (главному редактору) Леонтьевой Людмиле Ивановне г. Ставрополь о защите деловой репутации.

Истец в судебном заседании 09.07.2014 представил заявление об уточнении исковых требований от 09.07.2014 (т. 2, л.д. 110-128), в котором просил суд обязать ответчиков опровергнуть порочащие деловую репутацию истца недостоверные сведения путем сообщения о принятом по данному делу решении в газете «Открытая», включая публикацию текста судебного решения, а именно:

1. В № 7 (600) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 26.02-05.03.2014 в статье «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?»:

- «Преступник давно осужден. А СГРЦ продолжает собирать для него «долги» горожан и даже начисляет пеню»;

- «Преступника опекает СГРЦ?»;

- «Но за несуществующие долги исчезнувших фирм СГРЦ продолжал начислять в платежках жителям, которые попали в сети крупных изощренных аферистов. Люди недоумевали, требовали от СГРЦ прекратить незаконные начисления за «услуги» мошенников.

Коллективное письмо написали в СГРЦ жители дома 13/10 по улице Морозова с требованием снять с них незаконные начисления. Пять раз впустую ходила с этим же требованием к Фоминой старшая этого дома»;

- «Ответ жителям за подписью Письменого потрясает полным бесстыдством: «На сегодняшний день у нашего общества отсутствует какая-либо официальная информация, которая может являться основанием для производства перерасчета... Вместе с тем сообщаем, что ОАО СГРЦ предприняты все меры к установлению лица, уполномоченного совершать юридически значимые действия от имени УК-1 «Управляющие компания-1.

К этому времени прошел уже месяц с момента вступления в законную силу приговора в отношении Бештоевых. И, разумеется, давным-давно не было никакого счета УК-1. Не могло быть никакого «лица», в поисках которого «предпринимала все меры» ловкая дама Фомина»;

- «Помните, в прошлом номере в статье «Трагические платежки» уже описан факт судебного принуждения 78-летнего Мамина, члена региональной организации «ЖКХ-контроль», оплатить на расчетный счет СГРЦ «долги» мошеннической УК, давно исчезнувшей

со ставропольского горизонта. Ясно, что эти деньги незаконно, с вызывающим бесстыдством присваивает себе СГРЦ, приносящий громадную незаработанную прибыль ее акционерам под водительством г-жи Фоминой»;

- «Фекальная, то есть криминального происхождения, прибыль, получаемая - в сговоре - управляющими компаниями, коммунально-жилищными и ресурсными организациями в сговоре с СГРЦ, подсчитывалась не миллионами, а, наверное, габаритными мешками безналоговых рублей»;

- «СГРЦ продолжает мухлевать»;

- « - Все продолжается в том же духе, - отвечают старики, пришедшие в редакцию показать нам свои новые платежки. - СГРЦ продолжает «трудиться» не сбавляя скоростей, то есть масштабов откровенного обмана и обсчета.

Худяков демонстрирует нам странную бумагу из СГРЦ - без даты, без подписи, без названия управляющей компании, но где его предупреждают о задолженности на 1 февраля сего года в сумме 56 330 рублей 34 копейки, из них 45 514 рублей - «долг», вмененный ему по решению Промышленного суда (жалоба старика вскоре будет рассмотрена кассационной инстанцией). Так вот, выдаем результат несложного расчета указанных цифр в платежке СГРЦ; обсчет - 15 073 рубля, и это только за один месяц!»;

- «У Мамина ситуация сложнее. Он продолжает в одиночку воевать с УК-6 и СГРЦ, которые дружно и мстят старику за то, что он, как член региональной общественной организации «ЖК-контроль», раскрыл их мухлеж со средствами, поступающими от владельцев нежилых помещений неизвестно куда.

Мстят ему изощренно, погано. Шесть месяцев, несмотря на все устные и письменные заявления, УК-6 специально не посылала к нему работника опломбировать водный счетчик, а СГРЦ сладострастно втюрирует ему в платежку «норматив» в 18 кубов воды на двоих с женой.

Все годы расход воды двух экономных стариков, живущих по своим крохотным средствам, ни разу не превышал четырех кубов на двоих. В СГРЦ не принимают показания его счетчика. А Мамин не оплачивает искусственно впаянный ему вышеназванными господами «долг»;

- «СГРЦ вписывает в графу «потребленный объем» всего один-два куба воды. В статье «Трагические платежки» мы расшифровывали эту преступную хитрость Фоминой: крохотные объемы потребления - это для официального отчета, с этого объема и поступают в госбюджет деньги - тоже, понятно, маленькие. А огромные деньги, реально оплаченные потребителями, втрое, впятеро превышающие стоимость услуг, указанную в графе «потребленный объем», - это в карман коммунальных аферистов»;

- «Грубейшим образом нарушая законодательство, Фомина отказывается принимать от Мамина платежи за другие, уже потребленные коммунальные услуги»;

2. В № 8 (601) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014 в статье «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...»:

- «Из публикации «РГ» становится еще очевиднее колоссальный масштаб махинаций Ставропольского городского расчетного центра (гендиректор С. Фомина)»;

- «Ставропольский же ГРЦ (под видимостью муниципального предприятия), являясь акционерным обществом, в высшей степени незаконно, принуждением (через суды), провокациями и шантажом жителей многоэтажек (о чем писано-переписано) все годы удерживал и продолжает удерживать с горожан «коммунальные долги» ресурсных организаций, управляющих компаний. СГРЦ перечисляет на свой расчетный счет «долги» даже тех криминальных УК, которые давно исчезли с горизонта»;

- «Однажды уголовное дело (№ 44159) уже заводили - «по факту осуществления незаконной банковской деятельности ОАО СГРЦ» (пристраивала шальные деньги, полученные незаконно?)»;

3. В № 3 (596) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 29.01-05.02.2014 в статье «Двоечники или мошенники»:

- «В Ставропольском городском расчетном центре творится что-то совсем уж странное, но для нищего населения прямо-таки страшное: путем применения там особой «математики» старикам навешивали многотысячные долги по коммунальным услугам. А потом СГРЦ в лице директора С. Фоминой мордовал их судебными исками с требованием возврата этих уму непостижимых сумм.

Между тем обычная арифметика неумолимо свидетельствует: из года в год пенсионеров элементарно обсчитывали»;

- «Но с 2009 года СГРЦ стал трясти семью стариков как грушу, требуя выплатить долг за коммунальные услуги в сумме аж 57 тысяч рублей с гаком. Откуда эти безумные цифры? Старик требует подтверждения, распечатки расчетов СГРЦ. А пока внимательно изучает доступные ему платежки за последний период и приходит в полнейшее изумление.

Производившая расчеты оператор СГРЦ числящаяся специалистом первой категории, делала все это время огромное количество арифметических ошибок, которые не мог бы допустить и школьник. Причем эти «ошибки» делались исключительно в сторону увеличения платежей. Дотошный пенсионер сто раз проверял и перепроверял эти «ошибки», которые приводили к одному и тому же выводу: он не то что ни копейки не задолжал за коммунальные услуги, он за них пе-ре-пла-тил - внимание! - более 55 тысяч рублей»;

- «Например, 83-летнего Геннадия Васильевича Худякова, которому гоп- стоп компания Фоминой выкатила долг в 57 тысяч рублей за 8 лет(?). А старик и его социальный (оплаченный государством) адвокат Елена Колганова путем тщательного изучения платежных документов вместе выявили прямо противоположную картину: это он переплатил за услуги более 50 тысяч

рублей. То есть Фомина фактически получит от старика более 100 тысяч рублей (нарисованный долг в 57 тысяч рублей, плюс реальную переплату Худяковым более 53-х тысяч рублей)»;

- «СГРЦ подает Худякову встречный иск, в котором стремится доказать существование долга в те самые 57 с лишним тысяч рублей. В суд представляется распечатка расчетов за начальственной подписью, и оказывается, что космический должок за пенсионером ведомство госпожи Фоминой тянет аж с 2007 года»;

- «Претензии по долгам ограничены сроком в три года в соответствии со ст. 200 ГКРФ»;

- «Отбиваясь от старика, дотошно исследовавшего анатомию коммунального мошенничества, СГРЦ трижды представлял в суд свои расчеты, и всякий раз с «уточнениями», которые все никак не совпадали с реальными цифрами. Их начисления не подтверждались никакими документами и нормативными актами»;

- «Худяков пишет: «Наращивая надуманный долг путем умышленных «ошибок», проводя тройную бухгалтерию, оператор СГРЦ не упускала возможности начислять мне ежемесячно еще и пени, которые составляли большую сумму. Налицо уголовное преступление – незаконное обогащение...»;

- «Ветеранские льготы, существовавшие до 2008 года включительно, которые должны были учитываться при расчетах за коммунальные услуги, в СГРЦ не вычитались, а прибавлялись к сумме оплаты»;

4. В № 6 (599) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 19-26.02.2014 в статье «Трагические платежки»:

- «Есть основания подозревать, что в союзе с СГРЦ действует организованная группа коммунальных мошенников.

Вскрываются новые факты теневой бухгалтерии Ставропольского городского расчетного центра: многолетних обчетов граждан, которых принуждают оплачивать чужие и искусственно созданные коммунальные «долги»»;

- «Вот прочел в «Открытой» историю («Двоечники или мошенники?») о том, как СГРЦ обобрал 83-летнего старика Худякова, и заняло сердце, одолела тревожная бессонница, потому что может рассказать про мошеннические аферы СГРЦ еще больше — сам оказался в такой же ситуации»;

- «Читаем: «Муниципальные чиновники в личных интересах создали пирамиду для централизованных извлечений сверхприбылей. Во главе пирамиды находится ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» (СГРЦ), учредителями которого являются его бессменный директор Светлана Фомина (10%) и комитет по управлению муниципальным имуществом (КУМИ) города»;

- «Именно это происходит в СГРЦ, эту структуру наши эксперты - исследователи и называют организатором пирамиды «по извлечению сверхприбылей» за счет населения.

Откуда появлялись эти сверхприбыли? Исключительно за счет ограбления граждан. В своей статье «Двоечники или мошенники?» я перечислила отработанные в ведомстве Фоминой расчудесные схемы, которые позволяют выгребать из кармана граждан деньги за неполученные коммунальные услуги и в разы увеличивать платежи за использованные ресурсы»;

- «В «пирамиде» Фоминой в расчетах специально делались множественные «арифметические ошибки» исключительно в сторону завышения платежей. Копили «долги» за много лет и потом выкатывали их в судебном иске к добросовестным плательщикам, шалеющим от непонятных многотысячных долгов»;

- «И уж совсем перехватывает горло от негодяйства СГРЦ с ветеранскими льготами. Они действовали по 2008 год и на половину сокращали стоимость коммунальных услуг. Однако в платежках Фоминой льготы не отнимались, а прибавлялись(!) к сумме платежей. И ветераны платили за жилье... втрое больше тех, кто этих льгот не имел.

Это больше чем преступление против граждан. Это преступление против государства, его социальных основ и безопасности!»;

- «В ее сети попал и наш сегодняшний герой Борис Егорович Мамин. По судебному иску СГРЦ навесил на него таких же нарисованных долгов на сумму «всего» 13 734 98 рублей (экая иезуитская - до копейки - фальшивая точность), при этом «контора» в своем иске намеренно не указала период времени, за который этот долг возник»;

- «Не буду перечислять названные еще в предыдущей публикации («Двоечники или мошенники?») схемы, из которых нарисовался долг Мамина: они такие же, как и у 83-летнего Худякова: «арифметические ошибки» в сторону завышения платежей, прибавление к суммам ветеранских льгот, втрое увеличивающих стоимость коммунальных услуг для стариков...»;

- «СГРЦ - действительно пирамида по мошенническому обогащению за счет незаконного изъятия средств из карманов граждан.

Так вот: контора Фоминой требует от Мамина возврата «долгов» за периоды работы в доме фантомных управляющих компаний, которые, как мы рассказывали выше, появлялись и исчезали, чтобы обналчить накопившиеся за невыполненные услуги деньги со старых счетов и создать новые, чтобы вскоре все начать по тому же мошенническому кругу.

То есть вся УК-7, которой якобы должен заплатить Мамин за вставленные коммунальные услуги, испарилась вместе с расчетным счетом. А Фомина для перечисления «долга» указывает реквизиты СГРЦ. Ясно, что эти деньги останутся в ее кармане — за коммунальные «услуги», которые она не могла предоставлять даже теоретически. Чистой воды мошенническое присвоение средств»;

- «Еще одна кормушка для Фоминой - нежилые помещения, владельцам которых СГРЦ формально не начислял деньги за содержание и ремонт общедомового имущества, тем самым перекадывая их финансовые обязательства на жильцов»;

- «Мамин показывает мне компьютерные распечатки, представленные в суд самим СГРЦ. Там прелюбопытная картина: в строке «Потребленный объем» значатся крохотные объемы воды - в основном 1 куб. метр. Но суммы, проставленные в строке «Начислено», значатся в разы больше и составляют реальную плату за потребленную воду, зафиксированную квартирным счетчиком.

А хитрость вот в чем. Задokumentированные в СГРЦ крошечные объемы потребленной воды - это для официального отчета, необходимого «Горводоканалу». А собираемые во много раз большие суммы за реально потребленную воду, надо полагать, делились и делятся между СГРЦ и ресурсной организацией. И, скорее всего, не только с «Горводоканалом»: Мамин показывал платежку по электроэнергии - там такая же «картинка»;

5. В № 8 (601) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014 в статье «Торгуют покровительством»:

- ««Открытая» продолжает расследование махинаций в жилищно-коммунальной сфере Ставрополя, в которых задействованы ресурсоснабжающие организации во главе со Ставропольским городским расчетным центром, возглавляемым Светланой Фоминой.

В публикациях обнажаются механизмы преступных схем «зарытых» в лукавых цифрах платежей, в результате которых граждане, по выражению В. Путина, платят или «за воздух», то есть за приписанные коммунальные услуги, или по их предельно завышенным расценкам.»;

- «Этот режим особого благоприятствования комитету городского хозяйства, аффилированного с коммунальными мошенниками, обеспечивается городской верхушкой, позволяющей лжерекомендателям входить в совет директоров самой мошеннической из структур - СГРЦ.

И все вместе они плетут сети для горожан, из кармана которых незаконно, бесстрашно выуживают миллионы рублей левого бабла».

Кроме того, истец просил суд взыскать с ответчиков солидарно стоимость лингвистического исследования в размере 100 000 руб., а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

В обоснование исковых требований истец указал, что, согласно заключениям комиссии специалистов по результатам лингвистического исследования от 24.03.2014 № 125/14 и № 126/14, проведенного автономной некоммерческой организацией «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» (далее - заключение № 125/14 и заключение № 126/14), вышеуказанные высказывания содержат негативную информацию об ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» в форме утверждений.

По мнению истца, в текстах статей Л. Леонтьевой «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?», «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...», «Двоечники или мошенники», «Трагические платежи», «Торгуют покровительством» содержатся негативные,

порочащие высказывания в отношении ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» и не соответствующие действительности сведения, вызывающие отрицательное отношение к деятельности истца и порочащие деловую репутацию организации. Тексты статей, изложенные от имени автора, не содержат сведений об источнике сбора информации и предпринятых мерах по проверке её достоверности.

В судебном заседании 28.01.2015 истец поддержал уточненные исковые требования, настаивал на их удовлетворении по основаниям, изложенным в иске, считает сведения, опубликованные в статьях газеты «Открытая. Для всех и каждого», недействительными и порочащими деловую репутацию истца.

Ответчик – автор статьи Леонтьева Л.И., отклоняя доводы истца, указала, что решением от 26.12.2014 суд общей юрисдикции по иску Фоминой С.В. к ООО «СВ» и автору статей Леонтьевой Л.И. о защите чести и достоинства по тем же аналогичным требованиям отказал в удовлетворении исковых требований. Леонтьева Л.И. пояснила, что сведения, указанные в спорных статьях, соответствуют действительности и подтверждаются, в том числе показаниями свидетелей, судебными актами и актами правоохранительных органов. Считает, что представленные истцом результаты лингвистической экспертизы являются недопустимым доказательством.

По согласованию с судом, Леонтьева Л.И. в 14 часов 52 минуты покинула судебное заседание в связи с заявленным её ходатайством, мотивированным необходимостью нахождения в месте проведения встречи с губернатором Ставропольского края. При этом указала, что её интересы в судебном заседании будет представлять Удалова Т.Ю. на основании доверенности от 28.01.2015 № 11.

Представитель ответчиков просил отказать в удовлетворении исковых требований, обратив внимание суда на то, что в спорных статьях речь идёт исключительно о негативной и незаконной деятельности конкретного лица – Фоминой С.В., являющейся руководителем ОАО «СГРЦ», но не о деятельности самого юридического лица. Представил незаверенные копии дополнительных документов в обоснование своих возражений. Считает, что истцом не представлены доказательства в обоснование требований, лингвистическая экспертиза является недостоверным и недопустимым доказательством по делу. Факт распространения ответчиками сведений, не соответствующих действительности, истцом не доказан.

Для дополнительного исследования материалов дела и представленных сторонами в судебном заседании дополнительных документов в обоснование своих доводов и возражений судом в судебном заседании был объявлен перерыв до 11 часов 00 минут 02.02.2015, о чем стороны были уведомлены под роспись в протоколе судебного заседания. Информация о перерыве размещена в сети Интернет на официальном сайте Арбитражного суда Ставропольского края в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел».



После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при участии представителей истца.

Ответчики, уведомленные надлежащим образом, после перерыва в судебное заседание не явились. От Леонтьевой Л.И. и представителя ООО «СВ» Удаловой Т.Ю. поступили ходатайства об отложении судебного разбирательства по причине невозможности участия Леонтьевой Л.И. в судебном заседании по уважительным причинам.

Представители истца, ознакомившись с заявленными ходатайствами, считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Рассмотрев ходатайства ответчиков об отложении судебного разбирательства, суд, учитывая материалы дела, процессуальные сроки рассмотрения спора, неоднократные отложения слушания дела по ходатайству ответчиков, в том числе Леонтьевой Л.И., с целью соблюдения её процессуальных прав на личное участие в судебном заседании (определения от 27.08.2014, 08.10.2014, 17.12.2014), наличие в материалах дела оформленной правовой позиции ответчиков и отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости личного участия Леонтьевой Л.И. или её представителя в судебном заседании, не находит правовых оснований для их удовлетворения. Более того, в судебном заседании 28.01.2015 при объявлении перерыва суд согласовал со сторонами дату и время продолжения судебного заседания, при этом адвокат Удалова Т.Ю., представляющая интересы ответчиков, каких-либо возражений по данному вопросу не заявила, указав, что назначенные судом дата и время ее устраивают.

На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков по имеющимся в деле доказательствам.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении уточненных исковых требований, считает, что ранее представленные ответчиками дополнительные документы являются недопустимыми и не подтверждают достоверность опубликованной информации. Представил копии писем по вопросу того, относится ли деятельность СГРЦ к банковской деятельности, а также справку из ООО «СтавропольГазаудит».

Исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в январе-марте 2014 года в ряде номеров газеты «Открытая. Для всех и каждого» были опубликованы статьи под заголовками: «Двоечники или мошенники» (газета № 3 (596) от 29.01-05.02.2014); «Трагические платежки» (газета № 6 (599) от 19-26.02.2014); «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?» (газета № 7 (600) от 26.02-05.03.2014); «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...», «Торгуют

покровительством» (газета № 8 (601) от 05-12.03.2014), в которых повествуется о деятельности ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» и его руководителя Фоминой С.В. Автором названных статей является главный редактор газеты Леонтьева Л.И.

Истец, полагая, что названные выше статьи содержат негативные высказывания и сведения, не соответствующие действительности, вызывающие отрицательное отношение к деятельности общества и порочащие его деловую репутацию, обратился в арбитражный суд с исковым заявлением.

Согласно пунктам 1, 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Вопросы, возникающие при применении названной статьи, разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – постановление ВС РФ № 3).

Определяя соотношение конституционного права на свободное выражение своего мнения, распространение информации и идей без вмешательства со стороны публичных властей и также предусмотренного Конституцией права на защиту деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений, Верховный Суд Российской Федерации указал, что право на защиту деловой репутации является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами. Суды при разрешении споров о защите деловой репутации должны обеспечивать равновесие между этими правами.

В пункте 7 названного постановления указано, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений, в том числе в печати, распространение в сети Интернет. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

В пункте 9 постановления ВС РФ № 3 разъяснено, что обязанность доказать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Факт распространения в газете «Открытой. Для всех и каждого» оспариваемых истцом сведений подтверждается подлинными экземплярами вышеперечисленных номеров газеты, приобретенными к материалам дела (т. 1, л.д. 26-29).

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29 и 33 Конституции Российской Федерации; пункт 1 постановления ВС РФ № 3).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений по иску.

Проанализировав статьи «Двоечники или мошенники», «Трагические платежки», «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?», «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...», «Торгуют покровительством», опубликованные в ряде номеров газеты «Открытая. Для всех и каждого», и представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу, что названные публикации частично содержат сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца.

Так, из смысла фраз «Преступника опекает СГРЦ», «СГРЦ продолжает мухлевать», «Фекальная, то есть криминального происхождения, прибыль, получаемая - в сговоре - управляющими компаниями, коммунально-жилищными и ресурсными организациями в сговоре

с СГРЦ, подсчитывалась не миллионами, а, наверное, габаритными мешками безналоговых рублей.», содержащихся в статье «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?» (№ 7 газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 26.02-05.03.2014), а также содержательно-смысловой направленности текста статьи следует, что общество покровительствует лицу, совершившему уголовно-наказуемое общественно опасное деяние, а также, находясь в сговоре с управляющими компаниями, ресурсоснабжающими организациями, преступным (мошенническим) путем обогащается за счет хищения чужого имущества и получает прибыль в крупных размерах, уклоняясь при этом от уплаты налогов, то есть совершает мошеннические действия и налоговые преступления, что влечет уголовную ответственность.

Суд считает, что данные сведения относятся к утверждениям о фактах, поскольку они могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Однако в ходе судебного разбирательства ответчики не представили доказательства соответствия указанных им сведений действительности, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства.

Относительно сведений, опубликованных в статье под заголовком «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...» (№ 8 (601) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014), суд установил, что утверждение о том, что «Из публикации «РГ» становится еще очевиднее колоссальный масштаб махинаций Ставропольского городского расчетного центра (гендиректор С. Фомина)», то есть общество жульничает, осуществляет незаконную деятельность и участвует в махинациях, также не подтверждено соответствующими доказательствами.

Кроме того, Межрегиональным управлением Росфинмониторинга по СКФО по результатам проведенной проверки исполнения ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» требований Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в действиях общества нарушений действующего законодательства установлено не было, что подтверждается актом проверки от 29.04.2014 № 20 (т. 3, л.д. 66-75).

Изложенные в названной выше статье утверждения о том, что «Ставропольский ГРЦ (под видимостью муниципального предприятия), являясь акционерным обществом, в высшей степени незаконно, принуждением (через суды провокациями и шантажом жителей многоэтажек (о чем писано-переписано) все годы удерживал и продолжает удерживать с горожан «коммунальные долги» ресурсных организаций, управляющих компаний. СГРЦ перечисляет на свой расчетный счет «долги» даже тех криминальных УК, которые давно исчезли с горизонта», также не нашли своего подтверждения.

Судом установлено, что истец с момента своего создания (04.02.2004) существует в организационно-правовой форме открытого акционерного общества и его деятельность осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». Доказательств незаконности деятельности ОАО «СГРЦ», «провокаций и шантажа» жителей многоквартирных домов, а также того, что истец действует «под видимостью муниципального предприятия», ответчиками не представлено.

Оценив содержание публикаций «Трагические платежки» (№ 6 (599) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 19-26.02.2014), «Торгуют покровительством» (№ 8 (601) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014), исходя из смысла фраз «Муниципальные чиновники в личных интересах создали пирамиду для централизованных извлечений сверхприбылей. Во главе пирамиды находится ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» (СГРЦ)»; «Именно это происходит в СГРЦ, эту структуру наши эксперты - исследователи и называют организатором пирамиды «по извлечению сверхприбылей» за счет населения»; «СГРЦ – действительно пирамида по мошенническому обогащению за счет незаконного изъятия средств из карманов граждан.»; «Открытая» продолжает расследование махинаций в жилищно-коммунальной сфере Ставрополя, в которых задействованы ресурсоснабжающие организации во главе со Ставропольским городским расчетным центром»; «...самой мошеннической из структур – СГРЦ», суд приходит к выводу о том, что общество фактически обвиняется в совершении конкретных противоправных действий и преступлений.

В названных фрагментах содержатся сведения о том, что ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» находится в союзе с организованной группой коммунальных мошенников; общество является организатором пирамиды «по извлечению сверхприбылей» за счет незаконного и мошеннического изъятия средств из карманов граждан; вскрыты факты теневой бухгалтерии истца.

Сообщаемые в утвердительной форме вышеперечисленные сведения, опубликованные в ряде номеров газеты «Открытая. Для всех и каждого», о нарушении истцом норм действующего законодательства и совершения конкретных противоправных действий формируют у читателя негативную позицию в отношении истца как о недобросовестной субъекте предпринимательской деятельности, использующем в своей деятельности различные преступные и мошеннические методы, в том числе обман граждан при взимании оплаты коммунальных услуг, в результате которого истец незаконным путем получает прибыль в крупном размере.

В силу положений статьи 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном названным Кодексом.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие вынесение судами приговоров по фактам совершения истцом или его сотрудниками преступлений, на которые указывает печатное издание. Следовательно, указанные утверждения порочат деловую репутацию общества.

Статья 49 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 24.11.2014) «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) устанавливает перечень обязанностей журналиста, которые также входят в понимание его правового статуса. При их выполнении журналист отвечает за качество передаваемой им информации, поэтому обязан предварительно удостовериться в подлинности и полноте сообщаемой им информации.

Часть 3 Кодекса профессиональной этики российского журналиста указывает, что журналист распространяет и комментирует только ту информацию, в достоверности которой он убежден и источник которой ему хорошо известен. Он прилагает все силы к тому, чтобы избежать нанесения ущерба кому бы то ни было ее неполнотой или неточностью, намеренным сокрытием общественно значимой информации или распространением заведомо ложных сведений. Важность соблюдения данного принципа заключается в том, что публикация непроверенной информации может нанести гражданам и организациям большой вред.

Согласно пункту 2 статьи 49 Закона о СМИ журналист обязан проверять достоверность сообщаемой им информации.

В силу статьи 43 указанного Закона редакция средства массовой информации должна располагать доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, в противном случае она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

Также в статье 51 Закона о СМИ прямо указано на недопустимость использования прав журналиста в целях распространения слухов под видом достоверных сообщений. Из этого следует, что указанные сведения, распространенные в статьях, но воспринимаемые читателем в совокупности со всеми статьями, которые приводятся как утверждения, подпадают под действие статьи 152 ГК РФ, поскольку распространение бездоказательных непроверенных слухов аналогичным образом порочит деловую репутацию лица, к которому эти слухи относятся.

Поскольку факт распространения спорных сведений подтвержден материалами дела, и судом установлено, что вышеперечисленные сведения порочат деловую репутацию истца, доказательств соответствия данных сведений действительности ответчиками не представлено, суд считает доказанным наличие обстоятельств, необходимых для признания требований истца обоснованными в части следующих утверждений:

- «Преступника опекает СГРЦ?»;

- Фекальная, то есть криминального происхождения, прибыль, получаемая - в сговоре - управляющими компаниями, коммунально-жилищными и ресурсными организациями в сговоре с СГРЦ, подсчитывалась не миллионами, а, наверное, габаритными мешками безналоговых рублей»;

- «СГРЦ продолжает мухлевать»;

- «Из публикации «РГ» становится еще очевиднее колоссальный масштаб махинаций Ставропольского городского расчетного центра (гендиректор С. Фомина)»;

- «Ставропольский же ГРЦ (под видимостью муниципального предприятия), являясь акционерным обществом, в высшей степени незаконно, принуждением (через суды провокациями и шантажом жителей многоэтажек (о чем писано-переписано) все годы удерживал и продолжает удерживать с горожан «коммунальные долги» ресурсных организаций, управляющих компаний. СГРЦ перечисляет на свой расчетный счет «долги» даже тех криминальных УК, которые давно исчезли с горизонта»;

- «Муниципальные чиновники в личных интересах создали пирамиду для централизованных извлечений сверхприбылей. Во главе пирамиды находится ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» (СГРЦ)»;

- «Именно это происходит в СГРЦ, эту структуру наши эксперты - исследователи и называют организатором пирамиды «по извлечению сверхприбылей» за счет населения»;

- «СГРЦ – действительно пирамида по мошенническому обогащению за счет незаконного изъятия средств из карманов граждан»;

- «Открытая» продолжает расследование махинаций в жилищно-коммунальной сфере Ставрополя, в которых задействованы ресурсоснабжающие организации во главе со Ставропольским городским расчетным центром»;

- «...самой мошеннической из структур – СГРЦ».

В остальной части исковые требования не подлежат удовлетворению, поскольку некоторая информация, опубликованная в названных выше статьях, касается непосредственно деятельности руководителя и оператора общества и не затрагивает деловую репутацию самого юридического лица, а остальные сведения, по мнению суда, являются оценочными суждениями и отражают субъективное мнение автора статей - Леонтьевой Л.И. о ситуации в сфере жилищно-коммунальных услуг, право на выражение которого гарантировано Конституцией Российской Федерации. При этом достоверность оценочных суждений доказыванию не подлежит. Требование доказать достоверность оценочного суждения неисполнимо, и оно само по себе нарушает свободу выражения мнения, которая является основополагающей составной частью права, предусмотренного статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчиков 100 000 руб. стоимости лингвистического исследования, суд считает его не подлежащим удовлетворению, поскольку представленные в качестве доказательства заключения комиссии специалистов про результаты лингвистического исследования от 24.03.2014 № 125/4, № 126/14 не являются заключениями экспертов, полученных в порядке реализации сторонами процессуальной возможности на разъяснение возникших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. Расходы по составлению данных заключений понесены обществом по собственной инициативе при получении доказательств в обоснование своей позиции, что согласно правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является его процессуальной обязанностью. Проведение исследований до подачи иска не является обязательным для подачи иска о защите деловой репутации, в связи с чем указанные издержки не относятся к судебным расходам и не могут быть возложены на ответчика на основании статьи 106 АПК РФ..

Требование истца о взыскании с ответчиков 50 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя суд признает подлежащим удовлетворению в полном размере, исходя из следующего.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу статьи 112 данного Кодекса вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу или в определении.

В пункте 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).



Согласно пункту 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность, а когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит (пункт 4 письма).

В обоснование данного требования истцом представлены договор поручения от 06.02.2014 № 13-1 на оказание юридической помощи по гражданскому делу, платежные поручения на оплату юридических услуг на сумму 50 000 руб. (т. 2, л.д. 1-8).

Ответчики возражений по требованию истца о взыскании 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя не заявили.

Оценив представленные в дело документы, суд применительно к нормам статьи 106, части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив разумность расходов на оплату услуг представителя с учетом фактических обстоятельств дела, характера спора, значительного объема письменных документов, составленных и подготовленных представителями истца, участие представителей истца в судебных заседаниях от 13.05.2014, 09.07.2014, 27.08.2014, 08.10.2014, 17.12.2014, 28.01.2015, 02.02.2015, а также принимая во внимание сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, считает возможным удовлетворить требование истца о взыскании с ответчиков субсидиарно расходов на оплату услуг представителя в полном объеме, по 25 000 руб. с каждого.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску в сумме 8 000 руб. относятся на ответчиков и подлежат взысканию с ответчиков субсидиарно по 4 000 руб. с каждого в пользу истца, которым пошлина по иску была уплачена при его подаче.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

1. Ходатайства главного редактора газеты «Открытая. Для всех и каждого», автора статей Леонтьевой Л.И. и представителя ответчиков Удаловой Т.Ю. (доверенность от 28.01.2015 № 11) об отложении судебного разбирательства отклонить.

2. Исковые требования удовлетворить частично.

Признать недействительными, порочащими деловую репутацию открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», ОГРН 1042600255719, ИНН 2635072153, г. Ставрополь, следующие сведения, опубликованные:

1) в № 7 (600) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 26.02-05.03.2014 в статье «Куда Фомина «отправляет» деньги исчезнувших фирм?»:

- «Преступника опекает СГРЦ?»;

- «Фекальная, то есть криминального происхождения, прибыль, получаемая - в сговоре - управляющими компаниями, коммунально-жилищными и ресурсными организациями в сговоре с СГРЦ, подсчитывалась не миллионами, а, наверное, габаритными мешками безналоговых рублей.»;

- «СГРЦ продолжает мухлевать.»;

2) в № 8 (601) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014 в статье «По Фоминой давно плачет уголовный кодекс. Но...»:

- «Из публикации «РГ» становится еще очевиднее колоссальный масштаб махинаций Ставропольского городского расчетного центра (гендиректор С. Фомина).»;

- «Ставропольский же ГРЦ (под видимостью муниципального предприятия), являясь акционерным обществом, в высшей степени незаконно, принуждением (через суды провокациями и шантажом жителей многоэтажек (о чем писано-переписано) все годы удерживал и продолжает удерживать с горожан «коммунальные долги» ресурсных организаций, управляющих компаний. СГРЦ перечисляет на свой расчетный счет «долги» даже тех криминальных УК, которые давно исчезли с горизонта.»;

3) в № 6 (599) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 19-26.02.2014 в статье «Трагические платежки»:

- «Муниципальные чиновники в личных интересах создали пирамиду для централизованных извлечений сверхприбылей. Во главе пирамиды находится ОАО «Ставропольский городской расчетный центр» (СГРЦ)»;

- «Именно это происходит в СГРЦ, эту структуру наши эксперты - исследователи и называют организатором пирамиды «по извлечению сверхприбылей» за счет населения»;

- «СГРЦ – действительно пирамида по мошенническому обогащению за счет незаконного изъятия средств из карманов граждан.»;

4) В № 8 (601) газеты «Открытая. Для всех и каждого» от 05-12.03.2014 в статье «Торгуют покровительством»:

- «Открытая» продолжает расследование махинаций в жилищно-коммунальной сфере Ставрополя, в которых задействованы ресурсоснабжающие организации во главе со Ставропольским городским расчетным центром»;

- «...самой мошеннической из структур – СГРЦ».

3. Обязать ООО «СВ» и главного редактора (автора статей) Леонтьеву Людмилу Ивановну опровергнуть указанные сведения как не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ОАО «Ставропольский городской расчетный центр», путем опубликования за свой счет опровержения в газете «Открытая. Для всех и каждого» в пятидневный срок со дня вступления решения в законную силу.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СВ», ОГРН 1022601942538, ИНН 2635061578, г. Ставрополь, и Леонтьевой Людмилы Ивановны, г. Ставрополь, солидарно в пользу открытого акционерного общества «Ставропольский городской расчетный центр», ОГРН 1042600255719, ИНН 2635072153, г. Ставрополь, судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в сумме 8 000 руб., 50 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, по 29 000 руб. с каждого.

В остальной части исковых требований отказать.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.П. Чурилов